

Simulare – 17 decembrie 2025

Timpul de lucru efectiv este de trei ore.

(30 de puncte)

d. Lucian Blaga

(30 de puncte)

1 punct

B. Argumentați în favoarea sau împotriva tezei potrivit căreia: „Omul nu e nimic altceva decât ceea ce face din el”. (Jean-Paul Sartre) **8 puncte**

C. Ilustrați, printr-un exemplu concret, nevoia omului de a-și raționaliza comportamentul față de semenii. **6 puncte**

SUBIECTUL al III-lea

(30 de puncte)

A. Citiți, cu atenție, textul de mai jos:

Putere, bogăție, onoare, chiar sănătatea și toată bunăstarea și mulțumirea cu soarta sa, sub numele de fericire, produc curaj și, prin el, adeseori și trufie dacă lipsește o voință bună care să îndrepte și să conducă la un scop comun înrâurirea lor asupra sufletului (Immanuel Kant)

1. Formulați, pe baza textului dat, teza lui Kant referitoare la caracteristicile omului, în calitate de ființă rațională. **4 puncte**

2. Evidențiați, în aproximativ o jumătate de pagină, o corelație existentă între termenii *fericire* și *voință bună*, utilizând termenii menționați în sens filosofic. Punctajul se acordă pentru:

a) utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni dați în sens filosofic **2 puncte**

b) evidențierea corelației existente între termenii dați **6 puncte**

c) coerența textului redactat **1 punct**

d) încadrarea în limita de spațiu precizată **1 punct**

3. Argumentați un punct de vedere personal referitor la actualitatea perspectivei filosofice din textul dat. **6 puncte**

B. Fac obiectul eticii aplicate probleme controversate precum avortul și clonarea.

1. Menționați alte două probleme de etică aplicată. **4 puncte**

2. Indicați două argumente pro avort și un argument contra avort. **6 puncte**

Examenul național de bacalaureat 2025
Proba E. d) – Filosofie
Simulare – 17 decembrie 2025

BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE

- Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.
- Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fracțiuni de punct.
- Nota finală se calculează prin împărțirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.

SUBIECTUL I **(30 de puncte)**

câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:

1-b, 2-d, 3-c, 4-d, 5-d, 6-a, 7-b, 8-b, 9-c, 10-d 10x3p= 30 puncte

SUBIECTUL al II-lea **(30 de puncte)**

A.

- a) numirea unui filosof care, în scrierile sale, a făcut referire la problematica fericirii și a credinței **1 punct**
- b) precizarea explicită a tezei cerute **2 puncte**
- c) explicarea tezei/ideii filosofice despre fericire și credință: explicare adecvată -6p./ explicare superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
- d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 puncte posibile) **4 puncte**
- e) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **2 puncte**
- f) încadrarea în limita de spațiu precizată (1 pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

B. argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvingătoare, superficială -3p. **8 puncte**

C. ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat -6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

SUBIECTUL al III-lea **(30 de puncte)**

A.

1. formularea, pe baza textului dat, a tezei cerute **4 puncte**
- 2.a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni dați în sens filosofic 2x1p= **2 puncte**
- b) evidențierea corelației existente între termenii dați: evidențiere adecvată -6p/evidențiere superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
- c) coerența textului redactat **1 punct**
- d) încadrarea în limita de spațiu precizată(1/2 pagină± 2 rânduri) **1 punct**
- 3.argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare -6p./ argumentare neconvingătoare, superficială -2p **6 puncte**

B. 1. câte 2 puncte pentru menționarea oricăror două probleme de etică aplicată, altele decât avortul și clonarea **2x2p= 4 puncte**

2. indicarea argumentelor solicitate **3x2p= 6 puncte**